



Vonyarcvashegyi Közös Önkormányzati Hivatal
J e g y z ő j e
8 3 1 4 Vonyarcvashegy, Kossuth Lajos u. 42.
☎: 83/348-033, 83/348-083 fax: 83/548-021

Ügyiratszám: V/1202-2/2018.

Előterjesztés

**Vonyarcvashegy Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
2018. május 31-ei soros ülésére**

Tárgy: Tájékoztatás Stricz Rajmund kártérítés és sérelemdíj iránt indított peréről

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint arról a tisztelt Képviselő-testületnek tudomása van Dr. Gombos Zsolt ügyvéd, mint Stricz Rajmund jogi képviselője 2015. szeptember 17. napján levélben fordult Vonyarcvashegy Nagyközség Polgármesteréhez kártérítési igény bejelentése tárgyában. A kártérítési igény tekintetében Vonyarcvashegy Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete rendelkezik hatáskörrel, melynek megfelelően tárgyi megkeresés Vonyarcvashegy Nagyközség Önkormányzata Képviselő testületének 2015. október 29-ei soros ülésére napirendre került. Annak tényéről, hogy a napirend képviselő-testületi ülésen kerül tárgyalásra jogi képviselő tájékoztatva lett.

Stricz Rajmund 2016. májusában kártérítés és sérelemdíj iránt indított pert Vonyarcvashegy Nagyközség Önkormányzata ellen. Felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 2.000.000,-Ft és ezen összeg után 2015. augusztus 29. napjától járó törvényes késedelmi kamatok megfizetésére kártérítés címén, továbbá 1.000.000,-Ft és ezen összeg után 2016. február 1. napjától járó törvényes késedelmi kamatok megfizetésére sérelemdíj címén. Kérte továbbá az alperes perköltségben való marasztalását. Kérelmét felperes azzal indokolta, hogy nem volt tudomása arról, hogy a strandi sétány mellett található pad képes két irányban funkcionálni, erről pedig az alperes, mint üzemeltető a látogatókat nem tájékoztatta. A sérülést okozó pad üzemeltetésével felperesi álláspont szerint az alperes fokozott veszéllyel járó tevékenységet folytat, és köteles a sérüléssel okozott kár megtérítésére, de másodlagosan hivatkozott arra is, hogy alperes az általános kártérítési szabályok szerint is felelősséggel tartozik.

Felperes a kártérítési igényén kívüli sérelemdíj iránti igényét azzal indokolta, hogy felperesi engedély nélkül tette közzé az alperes honlapján a személyes adatokat is tartalmazó iratokat, ezáltal ahhoz hosszabb időn át bárki hozzáférhetett.

Az első fokon eljáró Keszthelyi Járásbíróság átfogó bizonyítási eljárást folytatott le, melynek keretében helyszíni tárgyalásra, valamint tanúk Szegeden és Nagykanizsán történő meghallgatására is sor került. Az önkormányzatot Dr. Iglódi Endre ügyvéd úr képviselte.

Az első fokon eljáró bíróság 2017. június 6. napján hozott ítéletében kötelezte az alperes önkormányzatot, hogy fizessen meg a felperesnek 100.000,-Ft sérelemdíjat, továbbá 10.890,-Ft perköltséget. Egyúttal a bíróság kötelezte a felperest, hogy fizessen meg alperesnek 147.216,-Ft

perköltséget. Az első fokon eljáró bíróság ítéletét azzal indokolta, hogy a károsulttal szembeni követelmény, hogy az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítva törekedjen a kár megelőzése vagy elhárítása – ha pedig a kár bekövetkezett, annak enyhítése – érdekében. E kötelezettség felróható megszegése pedig olyan közrehatásnak minősül, amelynek mértékéig a károkozó mentesül a kártérítési kötelezettsége alól. A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás során figyelembe vett bizonyítékok alapján megállapította, hogy a pad rendeltetésszerű használatával ellentétes magatartást tanúsított felperes akkor, amikor a pad háttámlájára támaszkodott, illetve ráült, és ez a magatartás idézte elő a pad átbillenését, majd a balesetet. Felperes nem az általában elvárható magatartást tanúsítva járt el, ezzel idézve elő a kár bekövetkezését, így az ezáltal keletkezett kárt a károkozó nem köteles megtéríteni. A bíróság a felperes keresetét e körben első fokon elutasította.

A személyiségi jog megsértésének kompenzációjaként járó sérelemdíj összegének megállapítása során a bíróság mérlegelte, hogy az alperes jogszabálysértő magatartása mennyire volt alkalmas a felperes személyiségi jogának megsértésére. E körben a bíróság figyelembe vette, hogy a személyes adatok 84 napig voltak elektronikusan elérhetőek. Figyelembe vette azt is, hogy az alperes a felperes jelzésére azonnal eltávolította a honlapról a kérdéses tartalmat, illetve azt, hogy az adatok csak a települési honlap aloldalán voltak elérhetőek. Az adathoz a bíróság véleménye alapján csak azok fértek hozzá, akik érdekeltek voltak az önkormányzat képviselő-testületének döntésében. A bíróság álláspontja szerint jelentős érdeksérelem nem érthette a felperest a honlap jellegére tekintettel (nem egy óránkénti frissítéseket tartalmazó, jelentős számú internetező érdeklődőt vonzó oldalról van szó, mint pl. az Origó, vagy az Index). A fentiekre figyelemmel a bíróság a felperes keresetének ebben a részben helyt adott, és 100.000,-Ft sérelemdíj megfizetésére kötelezte az alperest.

Az elsőfokú ítélet ellen a felperes fellebbezést nyújtott be, kérte továbbra is a 2.000.000,-Ft kártérítés, valamint a mindösszesen 1.000.000,-Ft sérelemdíj megfizetésére kötelezni az alperest. Dr. Iglódi Endre ügyvéd úr a felperesi fellebbezéshez alperesi oldalról csatlakozó fellebbezést nyújtott be, melyben a sérelemdíj iránti kérelem elutasítását kérte az alábbi indokok miatt.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület ülése nyilvános. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése tartalmazza a zárt ülés tartásának eseteit. Ennek értelmében a képviselő-testület

a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kiténtetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;

b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;

c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

Fenti jogszabályi rendelkezések alapján tárgyi megkeresést a képviselő-testület nyílt ülés keretén belül tárgyalta.

Az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXIII. törvény célja, hogy a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon. Ugyanezen törvény 1. melléklete tartalmazza a helyi önkormányzatokra is kötelezően érvényes általános közzétételi listát, melynek II. Tevékenységre, működésre vonatkozó adatok részének 9. pontja írja elő a helyi önkormányzat képviselő-testületének nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések

közzétételének kötelezettségét a benyújtás időpontjától. Ezen jogszabályi kötelezettségnek eleget téve került közzétételre tárgyi megkeresés, az ahhoz csatolt melléletekkel együtt.

A másodfokon eljáró Zalaegerszegi Törvényszék közbenső és részítéletét Dr. Iglódi Endre ügyvéd úr 2018. május 14. napján kelt levelével küldte meg az önkormányzatnak. A másodfokon eljáró bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta. Megállapította, hogy az alperes teljes kártérítési felelőssége fennáll a felperest 2015. augusztus 29. napján a vonyarcvashegyi Lido Strandon ért balesetével összefüggésben, a sérelemdíj összegét pedig 300.000,-Ft-ra felemelte. A másodfokú bíróság tehát az elsőfokú bíróság kártérítési igényre vonatkozó elutasító döntését megváltoztatva, a vagyoni kártérítés iránti kereset jogalapját közbenső ítélettel megállapította. A követelés összecszerúsége tekintetében a bizonyítást az elsőfokú bíróságnak kell lefolytatnia. A per ebben a tekintetben folytatódik. A másodfokú bíróság a közbenső ítélettel felülbírált kereset kapcsán a feljegyzett fellebbezési illetéket 160.000,-Ft-ban, a felperes és az alperes fellebbezési perköltségét személyenként 50.000 – 50.000,-Ft-ban állapítja meg. A közbenső és részítélet ellen fellebbezésnek nincs helye. A döntés értelmében tehát a sérelemdíj tekintetében végleges döntés született, míg a kártérítési igény tekintetében folytatódik a per az elsőfokú bíróság előtt, ahol a vagyoni kártérítés összecszerúségében fog döntés születni.

Tekintettel arra, hogy a sérelemdíj megállapításának alapja, hogy a felperes személyes adatai elektronikusan hozzáférhetőek voltak, az eset óta a hivatali ügyintézés során fokozott figyelmet fordítunk arra, hogy minden, kötelezően közzé teendő anyagban a személyes adatok törlésre kerüljenek, így a közzétételi kötelezettségnek úgy tud eleget tenni az önkormányzat, hogy személyiségi jogokat nem sért.

Kérem, a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a határozati javaslat tervezetét elfogadni szíveskedjenek.

Vonyarcvashegy, 2018. május 24.

Bertalanné dr. Gallé Vera
jegyző



Határozati javaslat/2018. (V. 31.) sz. képviselő-testületi határozat

Vonyarcvashegy Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „Tájékoztatás Stricz Rajmund kártérítés és sérelemdíj iránt indított peréről” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Vonyarcvashegy Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Stricz Rajmund kártérítés és sérelemdíj iránt indított peréről szóló tájékoztatót megismerte és az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadta.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék 2.Pf.20.768/2017/4.számú részítéletének végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: Péter Károly polgármester